**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

77RS0005-02-2022-006181-73

28 июня 2022 года г. Москва

Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Яковлевой В.С.,

при секретаре Иванченко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3346/22 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тюриной ... о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

руководствуясь 193,199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тюриной ... о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать с Тюриной ... в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженность по эмиссионному контракту в размере 166 821 руб. 15 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 536 руб. 42 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд г.Москвы.

Судья В.С. Яковлева

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

77RS0005-02-2022-006181-73

28 июня 2022 года г. Москва

Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Яковлевой В.С.,

при секретаре Иванченко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3346/22 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тюриной ... о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

,

УСТАНОВИЛ:

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Тюриной ... о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-2007639020 в размере 166 821 руб. 15 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 536 руб. 42 коп., мотивируя свои требования тем, что 05.12.2013 года между истцом и ответчиком был заключен договор на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение указанного договора ответчику была выдана банковская карта и открыт счет. Кредит был выдан под 18,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. Как указывает истец, в нарушение условий договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком надлежащим образом не производились. По состоянию на 05.04.2022 года за заемщиком образовалась просроченная задолженность в размере 166 821 руб. 15 коп., из которых: 133 738руб. 84 коп. – просроченный основной долг, 24 534 руб. 56 коп. – просроченные проценты, 8 547 руб. 75 коп. – неустойка. Истец уведомлял ответчика о нарушении условий кредитного договора с его стороны и наличии просроченной задолженности, однако на предложения истца погасить задолженность ответчик не реагировал. Учитывая вышеизложенное, истец просил взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредиту и расходы по оплате государственной пошлины.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Тюрина ... в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела судом извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила, письменных ходатайств об отложении слушания дела, возражений на иск не представила. В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий. (Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1642-О-О от 16 декабря 2010 г.). Действия ответчика не порождают для суда, рассматривающего настоящее дело, условий, влекущих невозможность рассмотрения спора по существу по имеющимся в деле материалам.

Суд, огласив исковое заявление, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотренные договором займа.

Согласно ст. 811 ГК РФ 1. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

2. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Как установлено судом, 05.12.2013 года между истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и ответчиком Тюриной ... был заключен договор (эмиссионный контракт) № 0910-Р-2007639020 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана банковская карта и открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с Условиями операции, совершенные по карте оплачиваются за счет лимита кредита, предоставляемого Сбербанком России Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита под 18,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки расчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной на дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредитному договору.

По состоянию на 05.04.2022 года за заемщиком образовалась просроченная задолженность в размере 166 821 руб. 15 коп., из которых: 133 738руб. 84 коп. – просроченный основной долг, 24 534 руб. 56 коп. – просроченные проценты, 8 547 руб. 75 коп. – неустойка.

Суд признает данный расчет математически верным, основанным на условиях договора, ответчиком не оспорен, считает возможным положить его в основу судебного решения.

27.09.2021 года в адрес Тюриной ... было направлено письмо с требованием о досрочном возврат суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

В силу ст. ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Оценивая доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что в нарушение своих договорных обязательств погашение задолженности ответчиком своевременно не осуществлялось, поэтому с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 133 738руб. 84 коп. – просроченный основной долг, 24 534 руб. 56 коп. – просроченные проценты, 8 547 руб. 75 коп. – неустойка

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 536 руб. 42 коп.

На основании изложенного, руководствуясь 193-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тюриной ... о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать с Тюриной ... в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженность по эмиссионному контракту в размере 166 821 руб. 15 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 536 руб. 42 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд г.Москвы.

**Судья В.С. Яковлева**

Мотивированное решение изготовлено 01 июля 2022 года.